(7) தகவல் கோரல்.

"விசாரணைக் கமிஷன் சட்டம்" குறித்து.

DR. H.V. HANDE : Sir, I want an explanation from the Hon. Minister for Law. There is an Act called, the Commission of Enquiry Act. I would like to know whether the 'Oozhal Pattiyal' and the reply of the Government could be brought within the purview of this Act and whether the Central Government are authorised to go into it. Also whether it is possible or not possible for the Central Government to appoint a Commission of enquiry under this Act?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : அளிக்கப்படுகின்ற புகார், குற்றச்சாட்டுகளை விசாரிக்கின்ற உரிமை அவர்கள் குறிப்பிட்ட கமிஷன் ஆப் இன்கொயரி ஆக்ட்டுக்கு உண்டு. ஆனால் அரசியல் அமைப்புச்சட்டப்படி அந்த ஆக்ட் கேள்விக்குரியதாக இருக்கிறது. அதைத்தான் சுட்டிக்காட்டினேன்.

DR. H. V. HANDE : The Commission of Enquiry Act is a Central Act and we cannot question a statute which is already in the Statute Book unless that statute is removed from it. So, how can you object to the Central Government from utillising that particular Act and appointing a Commission of Enquiry.

THIRU R. PONNAPPA NADAR : Sir, so far as the Commission of Enquiry Act of 1952 is concerned, the Central Government have formulated rules whereas our State Government have not formulated rules so far. This aspect of the matter has been made mention of by Mr. Justice Ramakrishnan in one of the enquiries conducted by him. So will it not be better for the State Government to frame rules for the working of this Act? Whether the Central Act is valid or not is a moot question which has to be decided by the Supreme Court. So far it has not been challenged and so it would be better that its validity need not be challenged in this forum. I hope the Hon. Minister will enlighten me on this point.

THIRU M. A. LATHEEF : Sir, with regard to the Commission of Enquiry Act, its constitutionality or validity is not questionable here nor is it questioned now. The pertinent point that has been raised by Dr. Hande is, whether the so-called charges made against the Ministry can be enquired into within the ambit of the Act.

1972 டிசம்பர் 15] [Thiru M. A. Latheef]

The point is whether a group of persons of institutions can be brought within the purview of the Central Act or the State Act or relevant provisions of the items falling within the exclusive authority of the Union or State Governments.

Now the Union Government can institute an Enquiry Commission under the Act of 1952 if they so deemed fit. The question is now about the State Government. The charges have been levelled against the State Government which functions here within the ambit of the Constitution. Some imaginary or fictitious or concocted charges have been levelled by some persons or group of persons and on the basis of that, whether an Enquiry commission under this Act of 1952 can be instituted by the Union Government against the State Government. There is no provision whatsoever. This is the legal position. This is not applicable and not relevant to the State Government. That is my submission.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : இன்று ஒரு "அகெடமிக் டிஸ்கஷன் ஆன் இன்டர்பிரடேஷன் ஆஃப் தி கான்ஸ்டிட்யூஷன்" இங்கே நடந்திருக்கிறது. மாண்புமிகு அங்கத்தினர்கள் இதைப்பற்றிச் சொன்னார்கள். திரு. பொன்னப்ப நாடார் அவர்கள் விதிகளைப் பற்றிச் சொன்னார்கள். அது பரிசீலிக்கப்படும். இந்த மாநில அரசு, இந்தப் பிரச்னையைப் பொறுத்த அளவுக்கு மத்திய அரசினுடைய அதிகாரம், மாநில அரசினுடைய உரிமை, இவைகளை எடுத்துக்கொண்டு, இதை ஒரு மத்திய–மாநில அரசுப் பிரச்னையாக ஆக்குவதை ஏற்றுக் கொள்ளவில்லை என்பதைச் சொல்லியிருக்கிறோம்.

ஆனால், அதே சமயத்தில் அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்தின்கீழ் மாநில அரசுக்கும், மத்திய அரசுக்கும் உள்ள உரிமைகளை நாம் மத்திய அரசினுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். அவ்வளவுதான் இப்பொழுதுள்ள பிரச்சினையாகும். அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்தின்கீழ் மாநில அரசுக்கு என்று ஒரு தனி அதிகாரம் "ஸ்டேட் லிஸ்டு" என்று கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. மாநில சட்ட மன்றத்திற்கும் ஒரு "சுப்ரீம் ஸாவெரினிடி" கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இதை யாரும் மறுக்க முடியாது. அதைப்போலவே மத்திய அரசுக்கும், பாராளுமன்றத்திற்கும் "சுப்ரீம் ஸாவெரினிடி" கொடுக்கப்பட்டு, அவர்களுக்கும் "யூனியன் லிஸ்டு" என்ற முறையில் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இரண்டிற்கும் அதிகாரம் உள்ள "கன்கரண்டு லிஸ்டும்" கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. நாம் எழுப்பியுள்ள பிரச்னையெல்லாம், இந்திய அரசியல் அமைப்புச் சட்டப்படி முழு உரிமையோடு, "ஸாவெரினிடி"–யோடு நடைபெறுகிற ஒரு அரசை

இந்தச் சட்ட மன்றம் கண்காணிக்கலாம். இந்தச் சட்டமன்றம் இந்த ஆட்சியைக் கண்காணிக்கலாம் என்பதுதான் அரசியல் அமைப்புச் சட்டம். அதுதான் கூட்டாட்சித் தத்துவம். அதை மாற்றி, இந்த மன்றத்திற்குக் கட்டுப்பட்ட ஒரு அரசை, அமைச்சர் அவையை வேறு ஒருவர், வெளியே இருந்து ஒருவர்—அது மத்திய அரசாக இருக்கலாம், அல்லது வேறு யாராவது இருக்கலாம்—வேறு யாருமே வெளியே நின்று கட்டுப்படுத்தும் அதிகாரம் உண்டா என்பதுதான் நாங்கள் எழுப்பியிருக்கிற பிரச்னை. அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்தின் கீழ் விவாதத்திற்குரிய பிரச்னை. இதை நீதிமன்றம் முடிவு செய்ய வேண்டும். எங்களைப் பொறுத்த அளவுக்கு ...... (குறுக்கீடு) எந்தச் சட்டமாக இருந்தாலும் அதை யாரும் செல்லுமா, செல்லாதா என்று கேட்பதற்கு உரிமை உண்டு. அதிகாரம் உண்டு. இந்தச் சட்டத்தைப்பற்றி நாங்கள் யாரும் குறிப்பிடவில்லை. இப்பொழுதும் குறிப்பிடவில்லை. நாங்கள் சொல்வதெல்லாம், அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்தின்கீழ் இந்தச் சட்டமன்றத்தின் அனுமதியைப் பெற்று, நடைபெறுகிற இந்த அரசை, அமைச்சரவையைக் கண்காணிப்பதற்கு வெளியிலே இருக்கிற தனிப்பட்ட நபர்களுக்கும், மத்திய அரசுக்கும் அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்தின் கீழ் உரிமை கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறதா என்பதுதான் எங்களுடைய வாதம். அந்த வாதத்திற்கு மத்திய அரசு பதில் சொல்லலாம். நீதிமன்றம் தீர்ப்பு அளிக்கலாம். எங்களைப் பொறுத்த அளவிலே அதைத்தான் தெளிவுபடுத்தியிருக்கிறோம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: இத்தோடு இந்தப் பிரச்னையை விட்டுவிடலாம்.

(8) அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள்.

(அ) 1972-ம் ஆண்டு நிதி ஒதுக்க (எண் 4) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப்பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 54/72)

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: தலைவர் அவர்களே " தமிழ் நாடு, 1972-ஆம் ஆண்டு, நிதி ஒதுக்க (எண் 4) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 54/72) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்படவேண்டும் " என்று கோருகிறேன்.

DR. H. V. HANDE: I would not like to take much of the time of the House.